



Gryfino, dnia 10.03.2011 rok

Uczestnicy postępowania

BMP.PI.271.2.2011

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych /tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm./ Zamawiający zawiadamia, że w dniu 10 marca 2011 roku zakończono posiedzenie komisji przetargowej w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Pełnienie Funkcji Inspektora Nadzoru dla inwestycji pn.: „Budowa ul. Jana Pawła II w Gryfinie wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej i siecią oświetlenia ulicznego”

I. W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO ZŁOŻONO 6 OFERT. JEDYNYM KRYTERIUM ICH OCENY BYŁA CENA.

OFERTE ZŁOŻYLI:

- 1) Numer oferty: 2166
Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe „TRASBUD”
Ryszard Gronkowski
74-100 Gryfino, ul. Łużycka 134G
Liczba punktów: 0,00
- 2) Numer oferty: 2225
DHV Polska Sp. z o.o.
02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 41
Liczba punktów: 0,00
- 3) Numer oferty: 2239
Konsorcjum firm:
 1. **NBQ Sp. z o.o.**
70-660 Szczecin, ul. Gdańska 3c
 2. **Pracownia Projektowa Dróg i Mostów DIM**
Ryszard Kowalski
71-486 Szczecin, ul. Sosnowa 6a**Liczba punktów: 0,00**
- 4) Numer oferty: 2255
Przedsiębiorstwo Budowy
Tras Komunikacyjnych „TRAKT”
w Szczecinie Sp. z o.o.
70-656 Szczecin, ul. Energetyków 9
Liczba punktów: 0,00
- 5) Numer oferty: 2256
Komplet Invest s.j.
Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj
66-400 Gorzów Wielkopolski
Al. 11-go Listopada 91K
Liczba punktów: 0,00
- 6) Numer oferty: 2259
Biuro Obsługi Inwestycji Budowlanych

Kazimierz Prętki
66-446 Borek 74
Liczba punktów: 100,00

II. WYBRANO JAKO OFERTĘ NAJKORZYSTNIEJSZĄ:

Firme:

Biuro Obsługi Inwestycji Budowlanych
Kazimierz Prętki
66-446 Borek 74

Uzasadnienie: Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający kierował się kryterium „cena” – 100%. ww. wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskał najwyższą liczbę punktów. Cena oferty mieści się w kwocie jaką zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego zamówienia.

III. Z UDZIAŁU W NINIEJSZYM POSTĘPOWANIU WYKLUCZONO 5 WYKONAWCÓW.

1) Wykonawca:

Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe „TRASBUD”
Ryszard Gronkowski
74-100 Gryfino, ul. Łużycka 134G

Numer oferty:2166

UZASADNIENIE: W związku z faktem, iż oferta złożona przez ww. wykonawcę obarczona była brakami uniemożliwiającymi jednoznaczne wskazanie czy spełnia on warunki udziału w postępowaniu pismem z dnia 16 lutego 2011 r. zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 PZP lub uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 PZP. Termin na ich złożenie został wyznaczony na dzień 24 lutego 2011 r. godz. 12.00. Wykonawca przekazał zamawiającemu przedmiotowe dokumenty w wyznaczonym terminie, a po ich analizie stwierdzono, że:

- 1) W zakresie warunku wskazanego w pkt 6.2.3. IDW dotyczącego posiadania doświadczenia w wykonaniu co najmniej 1 usługi, której przedmiotem był nadzór nad realizacją zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę nowej sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej lub tłocznej lub deszczowej o długości min. 1000 m każda oraz drogi publicznej o nawierzchni utwardzonej wykonanej z materiałów bitumicznych lub kostki betonowej o długości min 1000 m wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu w przedmiotowym zakresie.
- 2) W zakresie warunku wskazanego w pkt 6.2.1. lit. a IDW dot. posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę nie mniejszą niż 100 000,00 zł wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu w przedmiotowym zakresie.

W związku z faktem, iż ww. wykonawca nie uzupełnił dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostaje on wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) PZP.

2) Wykonawca:

DHV Polska Sp. z o.o.
02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 41

Numer oferty: 2225

UZASADNIENIE: W związku z faktem, iż oferta złożona przez ww. wykonawcę obarczona była brakami uniemożliwiającymi jednoznaczne wskazanie czy spełnia on warunki udziału w postępowaniu pismem z dnia 16 lutego 2011 r. zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 PZP lub uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 PZP. Termin na ich złożenie został wyznaczony na dzień 24 lutego 2011 r. godz. 12.00. Wykonawca przekazał zamawiającemu przedmiotowe dokumenty w wyznaczonym terminie, a po ich analizie stwierdzono, że:

W zakresie warunku wskazanego w pkt 6.2.1. lit. a IDW dot. posiadania polisy potwierdzającej posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości co najmniej 100 000,00 PLN dokumenty złożone w ramach uzupełnienia nie potwierdzają spełnienia przedmiotowego warunku.

W związku z faktem, iż ww. wykonawca nie uzupełnił dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostaje on wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) PZP.

3) Wykonawca:

Konsorcjum firm:

1. NBQ Sp. z o.o.

70-660 Szczecin, ul. Gdańska 3c

2. Pracownia Projektowa Dróg i Mostów DIM

Ryszard Kowalski

71-486 Szczecin, ul. Sosnowa 6a

Numer oferty: 2239

UZASADNIENIE:

Zgodnie z pkt 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Wadium”, każda oferta powinna być zabezpieczona wadium w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych). Wadium mogło być wniesione w jednej lub kilku formach, o których mowa w art. 45 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu zamawiający uważał wadium, które w oznaczonym terminie, do dnia 24 stycznia 2011 r. godz. 11:00 (zgodnie zapisami SIWZ Tom I – Instrukcja dla wykonawców, pkt. 10 wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert), znajdzie się na rachunku bankowym zamawiającego.

Wykonawca, konsorcjum firm: **NBQ Sp. z o.o. oraz Pracownia Projektowa Dróg i Mostów „DIM” Ryszard Kowalski**, dołączyło do oferty potwierdzenie polecenia przelewu z którego wynika, że przelew został dokonany w dniu 21 stycznia 2011 r., ale do dnia 24 stycznia 2011 r. do godz. 11:00 wadium nie wpłynęło na rachunek bankowy zamawiającego. Na rachunku bankowym zamawiającego wadium zostało zaksięgowane 24 stycznia 2011 r. o godz. 12:41, a więc po upływie terminu składania ofert.

Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie wniesli wadium do upływu terminu składania ofert. W związku z tym, zamawiający wykluczył ww. wykonawcę z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP.

4) Wykonawca:

Przedsiębiorstwo Budowy

Tras Komunikacyjnych „TRAKT”

w Szczecinie Sp. z o.o.

70-656 Szczecin, ul. Energetyków 9

Numer oferty: 2255

UZASADNIENIE: W związku z faktem, iż oferta złożona przez ww. wykonawcę obarczona była brakami uniemożliwiającymi jednoznaczne wskazanie czy spełnia on warunki udziału w postępowaniu pismem z dnia 16 lutego 2011 r. zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 PZP lub uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 PZP. Termin na ich złożenie został wyznaczony na dzień 24 lutego 2011 r. godz. 12.00. Wykonawca przekazał zamawiającemu przedmiotowe dokumenty faksem o godz. 12.08 w związku z czym wyznaczony przez zamawiającego termin nie został zachowany.

Natomiast analiza dokumentów przesłanych przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień nie potwierdza spełnienia warunku doświadczenia wskazanego w pkt. 6.2.3. SIWZ (Doświadczenie Wykonawcy) przez tego wykonawcę.

W związku z faktem, iż ww. wykonawca nie uzupełnił dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostaje on wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) PZP.

5) Wykonawca:
Komplet Inwest s.j.
Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj
66-400 Gorzów Wielkopolski, Al. 11-go Listopada 91K
Numer oferty: 2256

UZASADNIENIE:

Zgodnie z pkt 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Wadium”, każda oferta powinna być zabezpieczona wadium w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych). Wadium mogło być wniesione w jednej lub kilku formach, o których mowa w art. 45 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu zamawiający uważał wadium, które w oznaczonym terminie, do dnia 24 stycznia 2011 r. godz. 11:00 (zgodnie zapisami SIWZ Tom I – Instrukcja dla Wykonawców, pkt. 10 wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert), znajdzie się na rachunku bankowym zamawiającego.

Wykonawca, **KOMPLET INWEST s.j. Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj**, dołączył do oferty oświadczenie o wniesieniu dnia 21.01.2011 r. wadium w formie gotówkowej, ale do dnia 24 stycznia 2011 r. do godz. 11:00 wadium nie wpłynęło na rachunek bankowy zamawiającego. Na rachunku bankowym zamawiającego wadium zostało zaksięgowane 24 stycznia 2011 r. o godz. 12:41, a więc po upływie terminu składania ofert.

Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie wniesli wadium do upływu terminu składania ofert. W związku z tym, Zamawiający wykluczył ww. wykonawcę z przedmiotowego postępowania podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP.

IV. ODRZUCONO 5 OFERT.

1) Oferta nr: 2166

Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe „TRASBUD”
Ryszard Gronkowski
74-100 Gryfino, ul. Łużycka 134G
Liczba punktów: 0,00

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2) Oferta nr: 2225

DHV Polska Sp. z o.o.
02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 41
Liczba punktów: 0,00

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3) Oferta: 2239

Konsorcjum firm:
3. NBQ Sp. z o.o.
70-660 Szczecin, ul. Gdańska 3c
4. Pracownia Projektowa Dróg i Mostów DIM
Ryszard Kowalski
71-486 Szczecin, ul. Sosnowa 6a
Liczba punktów: 0,00

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4) Numer oferty: 2255

Przedsiębiorstwo Budowy
Tras Komunikacyjnych „TRAKT”
w Szczecinie Sp. z o.o.
70-656 Szczecin, ul. Energetyków 9
Liczba punktów: 0,00

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5) Numer oferty: 2256

Komplet Inwest s.j.

Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj

66-400 Gorzów Wielkopolski

Al. 11-go Listopada 91K

Liczba punktów: 0,00

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługują Państwu środki ochrony prawnej, zgodnie z Działem VI Środki ochrony prawnej ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania pisma:

Ilość otrzymanych stron:

Data otrzymania pisma:

Podpis:

Potwierdzenie proszę przesłać faksem na numer 091 416 27 02.

**BURMISTRZ
Miasta i Gminy Gryfino**

inż. Henryk Piłat